

การวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามการประเมินตนเอง ของสภามหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554

การประเมินผลการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัย สภามหาวิทยาลัยได้อนุมัติหลักการประเมินตนเองนี้ไว้แล้ว ในการประชุมครั้งที่ 2/2553 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2553 โดยมีวัตถุประสงค์ ดังนี้

1. เพื่อให้สภามหาวิทยาลัยมีข้อมูลที่สามารถใช้ในการกำกับดูแลมหาวิทยาลัยได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลตามบทบาทและหน้าที่
2. เพื่อให้สภามหาวิทยาลัย สามารถนำผลการประเมินไปใช้ในการปฏิบัติหน้าที่ของตนเองให้เกิดธรรมาภิบาลในการบริหารงาน อันนำไปสู่แนวทางของการปฏิบัติงานที่ดี

ขั้นตอนการประเมิน

1. การประเมินผลการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยเป็นการประเมินด้วยแบบสอบถามซึ่งสอบถามความคิดเห็นจากคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 แบ่งแบบสอบถามเป็น 3 ตอน ดังนี้

- ตอนที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย
- ตอนที่ 2 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย
- ตอนที่ 3 การจัดการประชุมสภามหาวิทยาลัย

2. ส่งแบบสอบถามการประเมินผลการปฏิบัติงานของกรรมการสภามหาวิทยาลัยไปยังกรรมการสภามหาวิทยาลัย จำนวน 13 ฉบับ และได้รับแบบสอบถามกลับมาจำนวน 6 ฉบับ

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวัดระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติตามหน้าที่และบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย ผลการวิเคราะห์ข้อมูลประมวลจากแบบสอบถามความคิดเห็นของกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่ได้รับคืนมาจำนวน 6 ฉบับ ใช้มาตรวัดเป็น rating scale 5 ระดับ ดังนี้

- 5 หมายถึง เป็นประจำ, มากที่สุด
- 4 หมายถึง บ่อยมาก, มาก
- 3 หมายถึง ค่อนข้างบ่อย, ปานกลาง
- 2 หมายถึง เคยบ้างเป็นครั้งคราว, น้อย
- 1 หมายถึง ไม่เคยเลย, น้อยที่สุด

การแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูลใช้เกณฑ์ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกรรมการสภามหาวิทยาลัยเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ และบทบาทของสภามหาวิทยาลัย ในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 ดังนี้

- 4.51 - 5.00 แปลความว่า เป็นประจำ, มากที่สุด
- 3.51 - 4.50 แปลความว่า บ่อยมาก, มาก
- 2.51 - 3.50 แปลความว่า ค่อนข้างบ่อย, ปานกลาง
- 1.51 - 2.50 แปลความว่า เคยบ้างเป็นครั้งคราว, น้อย
- 1.00 - 1.50 แปลความว่า ไม่เคยเลย, น้อยที่สุด

ผลการประเมิน

การประเมินผลการปฏิบัติงานเกี่ยวกับการปฏิบัติตามหน้าที่ และบทบาทหน้าที่ของ สภามหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 สามารถสรุปผลดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้ดำเนินการประสบความสำเร็จตาม บทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบใน 3 ด้าน พบว่า

1.1 ด้านการค้นหาข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อซักถาม และให้คำแนะนำ รวมทั้งอภิปรายในประเด็น ต่างๆ บ่อยมาก คิดเป็นร้อยละ 50 รองลงมาคือ ค่อนข้างบ่อย คิดเป็นร้อยละ 33.3 และเคยบ้างเป็นครั้งคราว คิดเป็นร้อยละ 16.7 ตามลำดับ หรือโดยรวมคิดเป็นค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.33 อยู่ในระดับค่อนข้างบ่อย

1.2 ด้านการมีบทบาทช่วยให้สภามหาวิทยาลัยทำหน้าที่กำกับดูแลนโยบายบ่อยมาก คิดเป็น ร้อยละ 50 รองลงมาคือ เคยบ้างเป็นครั้งคราว คิดเป็นร้อยละ 33.3 และเป็นประจำ คิดเป็นร้อยละ 16.7 ตามลำดับ หรือโดยรวมคิดเป็นค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.50 อยู่ในระดับค่อนข้างบ่อย

1.3 ด้านการเสนอความคิดเห็นใหม่ๆ ในการแก้ปัญหา หรือขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยให้มีความ ทันสมัยและตอบสนองพันธกิจทางสังคมได้เป็นอย่างดี เป็นประจำ และเคยบ้างเป็นครั้งคราว คิดเป็นร้อยละ 33.33 เช่นกัน รองลงมา บ่อยมาก และค่อนข้างบ่อย คิดเป็นร้อยละ 16.7 เช่นกัน หรือโดยรวมคิดเป็น ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.50 อยู่ในระดับค่อนข้างบ่อย

สรุป โดยรวมการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ใน 3 ด้าน อยู่ในระดับค่อนข้างบ่อย (ค่าเฉลี่ย 3.44) คือ การมีบทบาทช่วยให้สภามหาวิทยาลัยทำหน้าที่กำกับดูแลนโยบาย และการเสนอความคิด ใหม่ๆ ในการแก้ปัญหา หรือขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยให้มีความทันสมัยและตอบสนองพันธกิจทางสังคมได้เป็นอย่างดี (ค่าเฉลี่ย 3.50) เช่นกัน รองลงมา คือ การค้นหาข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อซักถาม และให้คำแนะนำ รวมทั้งอภิปราย ในประเด็นต่างๆ (ค่าเฉลี่ย 3.33) ดังรายละเอียดปรากฏในตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ร้อยละ และค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย 3 ด้าน

N = 6

การปฏิบัติหน้าที่ของ กรรมการสภามหาวิทยาลัย	ร้อยละความคิดเห็น ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย					ค่าเฉลี่ย	แปล ผล
	เป็น ประจำ	บ่อย มาก	ค่อนข้าง บ่อย	เคยบ้างเป็น ครั้งคราว	ไม่เคย เลย		
1. ด้านการค้นหาข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อซักถาม และให้คำแนะนำ รวมทั้งอภิปรายในประเด็น ต่างๆ	-	50.0	33.3	16.7	-	3.33	ค่อนข้าง บ่อย
2. ด้านการมีบทบาทช่วยให้สภามหาวิทยาลัย ทำหน้าที่กำกับดูแลนโยบาย	16.7	50.0	30	33.3	-	3.50	ค่อนข้าง บ่อย
3. ด้านการเสนอความคิดเห็นใหม่ๆ ในการ แก้ปัญหาหรือขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยให้ม ีความทันสมัยและตอบสนองพันธกิจทาง สังคมได้เป็นอย่างดี	33.3	16.7	16.7	33.3	-	3.50	ค่อนข้าง บ่อย
ค่าเฉลี่ยโดยรวม						3.44	ค่อนข้าง บ่อย

ตอนที่ 2 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 สภามหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช ได้ดำเนินการประสพผลสำเร็จตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย ใน 5 ด้าน ดังนี้

1. ด้านนโยบาย

จากการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัยในด้านนโยบาย พบว่า การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยในด้านการเป็นผู้กำกับนโยบายและกำกับดูแลการทำงานของฝ่ายบริหาร ประสบความสำเร็จอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.33) รองลงมาคือ การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยในด้านการกำหนดเป้าหมายนโยบาย และทิศทางการพัฒนาตามพันธกิจและวิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัย และการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยในด้านการประเมินผลการปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัย ประสบความสำเร็จระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.00) รวมทั้ง การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยในด้านการถ่ายทอดนโยบายต่างๆ ไปยังหน่วยงานต่างๆ ของมหาวิทยาลัย ประสบความสำเร็จมากเช่นกัน (ค่าเฉลี่ย 3.83) ตามลำดับ โดยภาพรวมกรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความคิดเห็นว่ามี การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย ด้านนโยบาย ประสบความสำเร็จอยู่ในระดับมากเป็นส่วนใหญ่ (ค่าเฉลี่ย 3.78) ดังรายละเอียดปรากฏในตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ร้อยละ และค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อความสำเร็จในการปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย ด้านนโยบาย

N = 6

ที่	การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่	ร้อยละความคิดเห็นของกรรมการสภามหาวิทยาลัย					ค่าเฉลี่ย	แปลผล
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1.	<u>1. ด้านนโยบาย</u> การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยในด้านการกำหนดเป้าหมาย นโยบาย และทิศทางการพัฒนาตามพันธกิจและวิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัย	16.7	66.7	16.7	-	-	4.00	มาก
2.	การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยในด้านการเป็นผู้กำกับนโยบายและกำกับดูแลการทำงานของฝ่ายบริหาร	33.3	66.7	-	-	-	4.33	มาก
3.	การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยในด้านการประเมินผลการปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัย	33.4	33.3	33.3	-	-	4.00	มาก
4.	การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยในด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล (คณาจารย์และบุคลากรอื่นๆ) ของมหาวิทยาลัย	-	16.7	66.7	16.6	-	3.00	ปานกลาง
5.	การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยในด้านการสนับสนุนการบริหารและจัดการทรัพยากรและทรัพย์สินต่างๆ รวมทั้งการจัดการความเสี่ยงของมหาวิทยาลัย	-	66.7	16.7	16.6	-	3.50	ปานกลาง
6.	การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยในด้านการถ่ายทอดนโยบายต่างๆ ไปยังหน่วยงานต่างๆ ของมหาวิทยาลัย	-	83.3	-	16.7	-	3.83	มาก
ค่าเฉลี่ยโดยรวม							3.78	มาก

2. ด้านการดำเนินงานตามภารกิจหลักของสถาบัน

จากการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัยในด้านการดำเนินงานตามภารกิจหลักของสถาบัน พบว่า การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยในด้านการกำกับดูแลเรื่องการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ประสบความสำเร็จอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.17) รองลงมาคือ การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยในด้านการกำกับดูแลเรื่องหลักสูตร การเรียนการสอน และการประกันคุณภาพการศึกษา ประสบความสำเร็จอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.00) รวมทั้ง การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยในด้านการส่งเสริมให้เกิดการวิจัยและพัฒนา และการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยในด้านการกำกับดูแลเรื่องการบริหารทางวิชาการแก่สังคม ประสบความสำเร็จอยู่ในระดับระดับมากเช่นกัน (ค่าเฉลี่ย 3.67) ตามลำดับ โดยภาพรวมกรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความคิดเห็นว่ามี การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยด้านการดำเนินงานตามภารกิจหลักของสถาบัน ประสบความสำเร็จอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.88) ดังรายละเอียดปรากฏในตารางที่ 3

ตารางที่ 3 ร้อยละ และค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อความสำเร็จในการปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย ด้านการดำเนินงานตามภารกิจหลักของสถาบัน

N = 6

ที่	การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่	ร้อยละความคิดเห็นของกรรมการสภามหาวิทยาลัย					ค่าเฉลี่ย	แปลผล
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
7.	2. ด้านการดำเนินงานตามภารกิจหลักของสถาบัน การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยในด้านการกำกับดูแลเรื่องหลักสูตร การเรียนการสอน และการประกันคุณภาพการศึกษา	16.7	66.7	16.6	-	-	4.00	มาก
8.	การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยในด้านการส่งเสริมให้เกิดการวิจัยและพัฒนา	16.7	33.3	50.0	-	-	3.67	มาก
9.	การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยในด้านการกำกับดูแลเรื่องการบริหารทางวิชาการแก่สังคม	16.7	33.3	50	-	-	3.67	มาก
10.	การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยในด้านการกำกับดูแลเรื่องการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	50.0	16.7	33.3	-	-	4.17	มาก
ค่าเฉลี่ยโดยรวม							3.88	มาก

3. ด้านหลักธรรมาภิบาล

จากการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัยในด้านหลักธรรมาภิบาล พบว่า สภามหาวิทยาลัยมีส่วนส่งเสริมธรรมาภิบาลในมหาวิทยาลัยในเรื่อง ความรับผิดชอบต่อผลการปฏิบัติหน้าที่ (Accountability) การมีส่วนร่วม (Participation) และความโปร่งใส (Transparency) รวมทั้งในภาพรวม การปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยสอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาล ประสบความสำเร็จอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.17) รองลงมาคือ เรื่องคุณธรรมและจริยธรรม (morality and Ethics) ประสบความสำเร็จอยู่ในระดับมาก และเรื่องความสำนึกในหน้าที่ด้วยขีดความสามารถและประสิทธิภาพที่เพียงพอ (Responsibility) ประสบความสำเร็จอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.00) รวมถึงเรื่องการปฏิบัติต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างเท่าเทียมกัน (Equitable Treatment) ประสบความสำเร็จอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.83) ตามลำดับ โดยภาพรวม กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความคิดเห็นว่ามี การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยด้านหลักธรรมาภิบาล ประสบความสำเร็จอยู่ในระดับมากทุกด้าน (ค่าเฉลี่ย 4.07) ดังปรากฏในตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ร้อยละ และค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อความสำเร็จในการปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของ สภามหาวิทยาลัย ด้านหลักธรรมาภิบาล

N = 6

ที่	การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่	ร้อยละความคิดเห็นของ กรรมการสภามหาวิทยาลัย					ค่าเฉลี่ย	แปลผล
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
11.	3. ด้านหลักธรรมาภิบาล สภามหาวิทยาลัย มีส่วนส่งเสริมธรรมาภิบาล ในมหาวิทยาลัย							
	11.1 ด้านคุณธรรมและจริยธรรม (morality and Ethics)	16.7	66.7	16.6	-	-	4.00	มาก
	11.2 ด้านความรับผิดชอบต่อผลการปฏิบัติ หน้าที่ (Accountability)	33.3	50.0	16.7	-	-	4.17	มาก
	11.3 ความสำนึกในหน้าที่ด้วยขีดความสามารถ และประสิทธิภาพที่เพียงพอ (Responsibility)	16.7	66.7	16.6	-	-	4.00	มาก
	11.4 การปฏิบัติต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย อย่างเท่าเทียมกัน (Equitable Treatment)	-	83.3	16.7	-	-	3.83	มาก
	11.5 การมีส่วนร่วม (Participation)	33.3	50.0	16.7	-	-	4.17	มาก
	11.6 ความโปร่งใส (Transparency)	33.3	50.0	16.7	-	-	4.17	มาก
12.	ในภาพรวมการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย สอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาล	33.3	50.0	16.7	-	-	4.17	มาก
ค่าเฉลี่ยโดยรวม							4.07	มาก

4. ด้านการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล

จากการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัยในด้านการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล พบว่า การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยในด้านการจัดให้มีระบบติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย และการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยในด้านการจัดให้มีระบบประเมินผล การปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยประสบความสำเร็จอยู่ในระดับมากที่สุดเช่นเดียวกัน (ค่าเฉลี่ย 4.67) โดยภาพรวมกรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความคิดเห็นว่ามี การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของ สภามหาวิทยาลัยด้านการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล อยู่ในระดับมากที่สุดทุกด้าน (ค่าเฉลี่ย 4.67) ดังรายละเอียดปรากฏในตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ร้อยละ และค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อความสำเร็จในการปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของ สภามหาวิทยาลัย ด้านการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล

N = 6

ที่	การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่	ร้อยละความคิดเห็นของ กรรมการสภามหาวิทยาลัย					ค่าเฉลี่ย	แปลผล
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
13.	4. <u>ด้านการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล</u> การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย ในด้านการจัดให้มีระบบประเมินผล การปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัย	66.7	33.3	-	-	-	4.67	มากที่สุด
14.	การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย ในด้านการจัดให้มีระบบติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย	66.7	33.3	-	-	-	4.67	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยโดยรวม							4.67	มากที่สุด

5. ด้านอื่น ๆ

จากการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัยในด้านอื่น ๆ พบว่า เมื่อกรรมการ สภามหาวิทยาลัยพิจารณาโดยรวม มีความคิดเห็นเห็นว่า 1) การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยด้านการพัฒนา องค์กรของสภามหาวิทยาลัยให้ปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ 2) ในภาพรวมคณะกรรมการประจำที่ สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งปฏิบัติงานตามบทบาทหน้าที่ และ 3) สภามหาวิทยาลัยมีการกำกับดูแล และ ขับเคลื่อนการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย ประสบความสำเร็จอยู่ในระดับมากเช่นเดียวกัน (ค่าเฉลี่ย 4.00) ดังรายละเอียดปรากฏในตารางที่ 6

ตารางที่ 6 ร้อยละ และค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อความสำเร็จในการปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของ
สภามหาวิทยาลัย *ด้านอื่น ๆ*

N = 6

ที่	การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่	ร้อยละความคิดเห็นของ กรรมการสภามหาวิทยาลัย					ค่า เฉลี่ย	แปลผล
		มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด		
15.	5. <u>ด้านอื่น ๆ</u> การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย ด้านการพัฒนาองค์กรของสภามหาวิทยาลัย ให้ปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ	16.7	66.7	16.6	-	-	4.00	มาก
16.	ในภาพรวมคณะกรรมการประจำที่ สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งปฏิบัติงานตาม บทบาทหน้าที่ประสบความสำเร็จ	16.7	66.7	16.6	-	-	4.00	มาก
17.	เมื่อพิจารณาโดยรวม สภามหาวิทยาลัย ประสบความสำเร็จในการกำกับดูแล และ ขับเคลื่อนการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย	16.7	66.7	16.6	-	-	4.00	มาก
ค่าเฉลี่ยโดยรวม							4.00	มาก

สรุป ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 สภามหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราชได้ปฏิบัติตามบทบาท
หน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย และดำเนินการประสบผลสำเร็จตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย ใน 5 ด้าน
โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากเป็นส่วนใหญ่ (ค่าเฉลี่ย 4.08) ดังรายละเอียดปรากฏในตารางที่ 7

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกรรมการสภามหาวิทยาลัยต่อความสำเร็จในการปฏิบัติตามบทบาท
หน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 โดยภาพรวมทั้ง 5 ด้าน

ที่	การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็น ของกรรมการ สภามหาวิทยาลัย	แปลผล
1	ด้านนโยบาย	3.78	มาก
2	ด้านการดำเนินงานตามภารกิจหลักของสถาบัน	3.88	มาก
3	ด้านหลักธรรมาภิบาล	4.07	มาก
4	ด้านการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล	4.67	มากที่สุด
5	ด้านอื่น ๆ	4.00	มาก
ค่าเฉลี่ยโดยภาพรวม 5 ด้าน		4.08	มาก

ตอนที่ 3 การจัดการประชุมสภามหาวิทยาลัย

ความคิดเห็นของกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่มีต่อการจัดประชุมสภามหาวิทยาลัย พบว่า ความพึงพอใจเกี่ยวกับสถานที่จัดประชุม อยู่ในระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.83) รองลงมาคือ 1) การจัดประชุม เดือนละครั้งมีความเหมาะสม 2) ระยะเวลาในการประชุมแต่ละครั้งที่จัดไว้ประมาณ 2 ½ ชั่วโมง มีความเหมาะสม 3) ความพึงพอใจเกี่ยวกับการติดต่อประสานงานกับฝ่ายเลขานุการ 4) ความพึงพอใจเกี่ยวกับ ระยะเวลาที่ท่านได้รับวาระการประชุม และ 5) ความพึงพอใจเกี่ยวกับการอำนวยความสะดวกในด้านต่างๆ ของฝ่ายเลขานุการ อยู่ในระดับมากที่สุดเช่นเดียวกัน (ค่าเฉลี่ย 4.67) รวมทั้ง กรรมการสภามหาวิทยาลัย มีความคิดเห็นว่า เอกสารที่ใช้ในการประชุมมีความถูกต้อง เหมาะสมในด้านการใช้ภาษา และความพึงพอใจ เกี่ยวกับปริมาณและคุณภาพของอุปกรณ์สื่อโสตต่างๆ อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.33) ตามลำดับ โดยภาพรวมกรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความคิดเห็นต่อการจัดประชุมสภามหาวิทยาลัย อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.43) ดังปรากฏในตารางที่ 8

ตารางที่ 8 ร้อยละ และค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกรรมการสภามหาวิทยาลัยต่อการจัดประชุม สภามหาวิทยาลัย

N = 6

ที่	ประเด็นคำถาม	ร้อยละความคิดเห็นของ กรรมการสภามหาวิทยาลัย					ค่าเฉลี่ย	แปลผล
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1.	ข้อมูลต่างๆที่ใช้ในการประชุม มีความเพียงพอ และมีความถูกต้อง	-	83.3	16.7	-	-	3.83	มาก
2.	ความลุ่มลึกของการวิเคราะห์ และสังเคราะห์ ข้อมูลประกอบวาระการประชุม มีความเหมาะสม	-	66.7	33.3	-	-	3.67	มาก
3.	เอกสารที่ใช้ในการประชุม มีความถูกต้อง เหมาะสมในด้านการใช้ภาษา	33.3	66.7	-	-	-	4.33	มาก
4.	จำนวนวาระของการประชุม มีความเหมาะสม	33.3	66.7	-	-	-	4.33	มาก
5.	การจัดประชุมเดือนละครั้ง มีความเหมาะสม	66.7	33.3	-	-	-	4.67	มากที่สุด
6.	ระยะเวลาในการประชุมแต่ละครั้ง ที่จัดไว้ ประมาณ 2 ½ ชั่วโมง มีความเหมาะสม	66.7	33.3	-	-	-	4.67	มากที่สุด
7.	ความพึงพอใจเกี่ยวกับการติดต่อประสานงาน กับฝ่ายเลขานุการ	66.7	33.3	-	-	-	4.67	มากที่สุด
8.	ความพึงพอใจของท่านเกี่ยวกับระยะเวลา ที่ท่านได้รับวาระการประชุม	66.7	33.3	-	-	-	4.67	มากที่สุด
9.	ความพึงพอใจของท่านเกี่ยวกับการอำนวยความสะดวกในด้านต่างๆ ของฝ่ายเลขานุการ	66.7	33.3	-	-	-	4.67	มากที่สุด
10.	ความพึงพอใจของท่านเกี่ยวกับสถานที่จัดประชุม	83.3	16.7	-	-	-	4.83	มากที่สุด
11.	ความพึงพอใจของท่านเกี่ยวกับปริมาณและ คุณภาพของอุปกรณ์สื่อโสตต่างๆ	33.3	66.7	10	-	-	4.33	มาก
ค่าเฉลี่ยโดยรวม							4.43	มาก

สรุปผลการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยในภาพรวม

1. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้ปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัยประสบความสำเร็จตามบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบใน 3 ด้าน โดยรวมการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย อยู่ในระดับค่อนข้างบ่อยทุกด้าน (ค่าเฉลี่ย 3.44)

1.1 ด้านการค้นหาข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อซักถาม และให้คำแนะนำ รวมทั้งอภิปรายในประเด็นต่างๆ ค่อนข้างบ่อย

1.2 ด้านการมีบทบาทช่วยให้สภามหาวิทยาลัยทำหน้าที่กำกับดูแลนโยบาย ค่อนข้างบ่อย

1.3 ด้านการเสนอความคิดใหม่ๆ ในการแก้ปัญหา หรือขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยให้มีความทันสมัยและตอบสนองพันธกิจทางสังคมได้เป็นอย่างดี ค่อนข้างบ่อย

2. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 สภามหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราชได้ปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย และดำเนินการประสบผลสำเร็จตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย ใน 5 ด้าน โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากทุกด้าน (ค่าเฉลี่ย 4.08) ดังนี้

2.1 ด้านนโยบาย พบว่า การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยโดยภาพรวมกรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความคิดเห็นว่าการปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยด้านนโยบายอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.78)

2.2 ด้านการดำเนินงานตามภารกิจหลักของสถาบัน พบว่า โดยภาพรวมกรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความคิดเห็นว่าการปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยด้านการดำเนินงานตามภารกิจหลักของสถาบัน อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.88)

2.3 ด้านหลักธรรมาภิบาล พบว่า โดยภาพรวมกรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความคิดเห็นว่าการปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยด้านหลักธรรมาภิบาล อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.07)

2.4 ด้านการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล พบว่า โดยภาพรวมกรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความคิดเห็นว่าการปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยด้านการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล อยู่ในระดับมากที่สุดทุกด้าน (ค่าเฉลี่ย 4.67)

2.5 ด้านอื่น ๆ พบว่า โดยภาพรวมกรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความคิดเห็นว่าการปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยด้านอื่น ๆ อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.00)

3. ความคิดเห็นของกรรมการสภามหาวิทยาลัยต่อการจัดประชุมสภามหาวิทยาลัย พบว่า โดยภาพรวมกรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความคิดเห็นต่อการจัดประชุมสภามหาวิทยาลัย อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.43)

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสำหรับการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยในอนาคต

1. สภามหาวิทยาลัยมีบทบาทในการกำหนดทิศทาง นโยบายการปฏิบัติงานของฝ่ายบริหาร ค่อนข้างมาก โดยการพิจารณาข้อมูลจากเอกสารที่นำเสนอ ส่วนในด้านการบริหารหลักสูตรทุกอย่างยังต้องยึดตามกรอบมาตรฐานของ สกอ. ซึ่งไม่สามารถคิดนอกกรอบได้

2. ควรมีการกระตุ้นให้ทีมบริหารมหาวิทยาลัยเสนอรูปแบบการแก้ไขปัญหาในเรื่องที่สำคัญๆ เป็นระยะๆ

3. ควรมีการนำข้อมูลสารสนเทศทางการเงินมาวางแผนการทำงานและกำหนดนโยบายการบริหารมหาวิทยาลัยให้มากขึ้น

4. ควรมีโครงสร้างการบริหารที่ดูแลให้เรื่องที่เกี่ยวข้องกับมหาวิทยาลัยมีคุณภาพอย่างสม่ำเสมอ โดยสามารถคาดหมายได้

5. การกำหนดเป้าหมาย และการวางแผนเพื่อไปสู่เป้าหมาย ควรมีการเน้นเป็นพิเศษ