

รายงานการประชุมคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ

ครั้งที่ 3/2548

วันที่ 25 มกราคม 2548

ณ ห้องประชุม 2221 อาคารวิชาการ 2

กรรมการที่มาประชุม

- | | |
|---|----------------------------|
| 1. รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและพัฒนาระบบงาน
(รองศาสตราจารย์ศรีราชา เจริญพานิช) | ประธานกรรมการ |
| 2. รองอธิการบดีฝ่ายกิจการภายใน
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กิติพงษ์ หังสพฤกษ์) | รองประธานกรรมการ |
| 3. ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและวัดผล
(รองศาสตราจารย์ ดร.ทัศนีย์ ชาติไทย) | กรรมการ |
| 4. ผู้อำนวยการสำนักบริการการศึกษา
(นางสาวเพ็ญทิพย์ เดียวสุวรรณ - ผู้แทน) | กรรมการ |
| 5. ผู้อำนวยการศูนย์ประสานงานการประกันคุณภาพการศึกษา
(รองศาสตราจารย์ ดร.สมคิด พรหมจ้อย) | กรรมการ |
| 6. ดร.จินดา เตมีย์ | กรรมการ |
| 7. ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่ | กรรมการและเลขานุการ |
| 8. ผู้อำนวยการกองแผนงาน | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| 9. นางวรรณมา ดวงภิรมย์ | ผู้ช่วยเลขานุการ |

กรรมการที่ไม่มาประชุม

- | | |
|--|-----------|
| 1. รองอธิการบดีฝ่ายบริการ | คิตราชการ |
| 2. รองอธิการบดีฝ่ายการเงิน | คิตราชการ |
| 3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิทย์ธร ท่อแก้ว | คิตราชการ |
| 4. รองศาสตราจารย์ธนชัย ยมจินดา | คิตราชการ |

เริ่มประชุมเวลา 13.55 น.

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 2/2548

ที่ประชุมพิจารณาแล้ว มีมติรับรองรายงานการประชุม โดยไม่มีการแก้ไข

ระเบียบวาระที่ 2 เรื่องเพื่อพิจารณา

เรื่องรายละเอียดตัวชี้วัดเพื่อประกอบคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปี 2548

กรรมการและเลขานุการ เสนอต่อที่ประชุมว่าตามที่ได้อบรมหมายให้ฝ่ายเลขานุการรวบรวม

ข้อมูลที่ปรับแก้และข้อมูลที่ต้องดำเนินการเพิ่มเติมในการจัดทำรายละเอียดในแต่ละตัวชี้วัด เพื่อนำเสนอคณะกรรมการพิจารณา นั้น บัดนี้ หน่วยงานที่รับผิดชอบในแต่ละตัวชี้วัดได้เสนอรายละเอียดมาเพื่อพิจารณาตามเอกสารประกอบวาระการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา


ที่ประชุมได้พิจารณารายละเอียดในแต่ละตัวชี้วัด ดังนี้ คือ

1. ตัวชี้วัดที่ 6 : ร้อยละของระดับความพึงพอใจ คณะกรรมการฯ ร่วมกันพิจารณาแล้วเห็นว่า ตามที่ สำนักการศึกษาต่อเนื่องและสำนักบัณฑิตศึกษา ได้ส่งประเด็นคำถามเพื่อใช้สำหรับการวัดความพึงพอใจของผู้รับบริการ นั้น ประเด็นคำถามยังไม่สื่อไปในทางที่จะทำให้การให้คะแนนเป็นไปในทางบวกมากนัก ควรจะปรับคำถามให้เหมาะสมยิ่งขึ้น จึงมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการไปประสานงานกับ รองศาสตราจารย์ ดร.สมคิด พรหมจรรย์ ในการปรับแก้ประเด็นคำถามดังกล่าว

2. ตัวชี้วัดที่ 9 : ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการลดรอบระยะเวลาของขั้นตอนการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ คณะกรรมการฯ ร่วมกันพิจารณาแล้วเห็นว่า ตามที่สำนักบริการการศึกษาและสำนักบัณฑิตศึกษา ได้เสนอรายละเอียดเกี่ยวกับตัวชี้วัดดังกล่าว ในการลดรอบระยะเวลาของขั้นตอนการปฏิบัติราชการ นั้น เนื่องจากตามเกณฑ์ที่ ก.พ.ร. กำหนดการให้คะแนนเทียบกับร้อยละของการลดรอบระยะเวลาการให้บริการลงได้ ร้อยละ 10 = 1 คะแนน ร้อยละ 20 = 2 คะแนน ร้อยละ 30 = 3 คะแนน ร้อยละ 40 = 4 คะแนน และร้อยละ 50 = 5 คะแนน ตามเกณฑ์ดังกล่าว หากมหาวิทยาลัยต้องการจะได้คะแนน 5 คะแนน จะต้องลดรอบระยะเวลาการปฏิบัติงานลงไปอีกถึง 50% ซึ่งไม่น่าจะมีหน่วยงานใดสามารถทำได้โดยที่ไม่กระทบกับกระบวนการปฏิบัติงาน ดังนั้นจึงมีมติให้เสนอขอปรับแก้เกณฑ์การให้คะแนนดังกล่าว ไปยัง ก.พ.ร. เป็นดังนี้
ลดรอบระยะเวลาการให้บริการ ร้อยละ 5 = 1 คะแนน ร้อยละ 10 = 2 คะแนน ร้อยละ 15 = 3 คะแนน ร้อยละ 20 = 4 คะแนน และร้อยละ 25 = 5 คะแนน

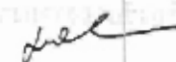
3. ตัวชี้วัดที่ 11 : ระดับคุณภาพของการจัดการสารสนเทศของส่วนราชการ คณะกรรมการฯ ร่วมกันพิจารณาแล้วเห็นว่าข้อมูลพื้นฐานประกอบตัวชี้วัดที่นำเสนอควรจะต้องมีการปรับแก้ให้เป็นไปตามประเด็นที่ ก.พ.ร. จะประเมิน 4 ว่ามหาวิทยาลัยสามารถจะดำเนินการได้หรือไปตามประเด็นที่กำหนด ส่วนในรายละเอียดที่เกี่ยวข้องกับหน่วยงานอื่นที่ต้องให้ข้อมูลกับสำนักคอมพิวเตอร์ มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการไปประสานงานต่อไป

เลิกประชุมเวลา 16.00 น.


(นางวรรณดา ดวงภิรมย์)

ผู้จัดรายงานการประชุม

C.รายงานการประชุม/1-2 (P)


(นายมนตรี วิเชียรเมณี)
ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่