

การวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามการประเมินตนเอง ของสภามหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553

การประเมินผลการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัย สภามหาวิทยาลัยได้อนุมัติหลักการประเมินตนเองนี้ไว้แล้ว ในการประชุมครั้งที่ 2/2553 วันที่ 26 มีนาคม 2553 โดยมีวัตถุประสงค์ ดังนี้

1. เพื่อให้สภามหาวิทยาลัยมีข้อมูลที่สามารถใช้ในการกำกับดูแลมหาวิทยาลัยได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลตามบทบาทและหน้าที่
2. เพื่อให้สภามหาวิทยาลัย สามารถนำผลการประเมินไปใช้ในการปฏิบัติหน้าที่ของตนเองให้เกิดธรรมาภิบาลในการบริหารงาน อันนำไปสู่แนวทางของการปฏิบัติงานที่ดี

ขั้นตอนการประเมิน

1. การประเมินผลการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยเป็นการประเมินด้วยแบบสอบถามซึ่งสอบถามความคิดเห็นจากคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามหน้าที่ และบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย ในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 แบ่งแบบสอบถามเป็น 3 ตอน ดังนี้
ตอนที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย
ตอนที่ 2 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย
ตอนที่ 3 การจัดการประชุมสภามหาวิทยาลัย
2. ส่งแบบสอบถามการประเมินผลการปฏิบัติงานของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ไปยังกรรมการสภามหาวิทยาลัย จำนวน 14 ฉบับ และได้รับแบบสอบถามกลับมาจำนวน 10 ฉบับ

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวัดระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติตามหน้าที่และบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยที่ได้รับจากการตอบแบบสอบถามของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ผลการวิเคราะห์ข้อมูลประมวลจากแบบสอบถามความคิดเห็นของกรรมการสภามหาวิทยาลัย จำนวน 10 คน ใช้มาตรวัดเป็น rating scale 5 ระดับ ดังนี้

- 5 หมายถึง เป็นประจำ, มากที่สุด
- 4 หมายถึง บ่อยมาก, มาก
- 3 หมายถึง ค่อนข้างบ่อย, ปานกลาง
- 2 หมายถึง เคยบ้างเป็นครั้งคราว, น้อย
- 1 หมายถึง ไม่เคยเลย, น้อยที่สุด

ผนวก-2

การแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูลใช้เกณฑ์ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกรรมการสภามหาวิทยาลัย กรรมการประจำที่สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้ง และความคิดเห็นของผู้บริหารต่อความสำเร็จในการปฏิบัติงาน สภามหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 ดังนี้

- 4.51 - 5.00 แปลความว่า เป็นประจำ, มากที่สุด
- 3.51 - 4.50 แปลความว่า บ่อยมาก, มาก
- 2.51 - 3.50 แปลความว่า ค่อนข้างบ่อย, ปานกลาง
- 1.51 - 2.50 แปลความว่า เคยบ้างเป็นครั้งคราว, น้อย
- 1.00 - 1.50 แปลความว่า ไม่เคยเลย, น้อยที่สุด

ผลการประเมิน

การประเมินผลการปฏิบัติงานเกี่ยวกับการปฏิบัติตามหน้าที่ และบทบาทหน้าที่ของ สภามหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 สามารถสรุปผลดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้ดำเนินการประสบความสำเร็จตาม บทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบใน 3 ด้าน ดังนี้

1.1 ด้านการค้นหาข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อซักถาม และให้คำแนะนำ รวมทั้งอภิปรายในประเด็น ต่างๆ เป็นประจำ บ่อยมาก และเคยบ้างเป็นครั้งคราว คิดเป็นร้อยละ 30 รองลงมาคือ บ่อยมาก คิดเป็น ร้อยละ 10 ตามลำดับ หรือโดยรวมคิดเป็นค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.40 อยู่ในระดับค่อนข้างบ่อย

1.2 ด้านการมีบทบาทช่วยให้สภามหาวิทยาลัยทำหน้าที่กำกับดูแลนโยบายบ่อยมาก คิดเป็น ร้อยละ 40 รองลงมา ค่อนข้างบ่อย คิดเป็นร้อยละ 30 และเป็นประจำ เคยบ้างเป็นครั้งคราว และไม่เคยเลย คิดเป็นร้อยละ 10 ตามลำดับ หรือโดยรวมคิดเป็นค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.30 อยู่ในระดับค่อนข้างบ่อย

1.3 ด้านการเสนอความคิดใหม่ๆ ในการแก้ปัญหา หรือขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยให้มีความ ทันสมัยและตอบสนองพันธกิจทางสังคมได้เป็นอย่างดี เคยบ้างเป็นครั้งคราว คิดเป็นร้อยละ 40 รองลงมา บ่อยมาก และค่อนข้างบ่อย คิดเป็นร้อยละ 30 หรือโดยรวมคิดเป็นค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.90 อยู่ในระดับ ค่อนข้างบ่อย

สรุป โดยรวมการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ใน 3 ด้าน อยู่ในระดับค่อนข้างบ่อย (ค่าเฉลี่ย 3.20) คือ การค้นหาข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อซักถาม และให้คำแนะนำ รวมทั้งอภิปรายในประเด็นต่างๆ มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 3.40) รองลงมา กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีบทบาทช่วยให้สภามหาวิทยาลัยทำหน้าที่ กำกับดูแลนโยบาย (ค่าเฉลี่ย 3.30) และการเสนอความคิดใหม่ๆ ในการแก้ปัญหา หรือขับเคลื่อนมหาวิทยาลัย ให้มีความทันสมัยและตอบสนองพันธกิจทางสังคมได้เป็นอย่างดี (ค่าเฉลี่ย 2.90) ดังปรากฏในตารางที่ 1.

ตารางที่ 1 ร้อยละ และค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย 3 ด้าน

N = 10

การปฏิบัติหน้าที่ของ กรรมการสภามหาวิทยาลัย	ร้อยละความคิดเห็น ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย					ค่าเฉลี่ย	แปล ผล
	เป็นประจำ	บ่อย มาก	ค่อนข้าง บ่อย	เคยบ้างเป็น ครั้งคราว	ไม่เคย เลย		
1. ด้านการค้นหาข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อซักถาม และให้คำแนะนำ รวมทั้งอภิปรายในประเด็นต่างๆ	30	10	30	30	-	3.40	ค่อนข้าง บ่อย
2. ด้านการมีบทบาทช่วยให้สภามหาวิทยาลัย ทำหน้าที่กำกับดูแลนโยบาย	10	40	30	10	10	3.30	ค่อนข้าง บ่อย
3. ด้านการเสนอความคิดใหม่ๆ ในการ แก้ปัญหาหรือขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยให้มี ความทันสมัยและตอบสนองพันธกิจทาง สังคมได้เป็นอย่างดี	-	30	30	40	-	2.90	ค่อนข้าง บ่อย
ค่าเฉลี่ยโดยรวม						3.20	ค่อนข้าง บ่อย

ตอนที่ 2 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 สภามหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช ได้ดำเนินการประสพผลสำเร็จตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย ใน 5 ด้าน ดังนี้

1. ด้านนโยบาย

จากการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัยในด้านนโยบาย พบว่า การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยในด้านการเป็นผู้กำกับนโยบายและกำกับดูแลการทำงานของฝ่ายบริหาร ประสบความสำเร็จอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.10) รองลงมาคือ การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยในด้านการกำหนดเป้าหมายนโยบาย และทิศทางการพัฒนาตามพันธกิจและวิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัย ประสบความสำเร็จในระดับมาก และการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยในด้านการประเมินผลการปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัย ประสบความสำเร็จในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.90) และการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยในด้านการสนับสนุนการบริหารและจัดการทรัพยากรและทรัพย์สินต่างๆ รวมทั้ง การจัดการความเสี่ยงของมหาวิทยาลัยประสบความสำเร็จมากเช่นกัน (ค่าเฉลี่ย 3.80) ตามลำดับ โดยภาพรวมกรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความคิดเห็นว่าการปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยด้านนโยบายอยู่ในระดับมากเป็นส่วนใหญ่ (ค่าเฉลี่ย 3.78) ดังปรากฏในตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ร้อยละ และค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อการปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย
ด้านนโยบาย

N = 10

ที่	การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่	ร้อยละความคิดเห็นของ กรรมการสภามหาวิทยาลัย					ค่า เฉลี่ย	แปลผล
		มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด		
1.	<u>1. ด้านนโยบาย</u> การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยใน ด้านการกำหนดเป้าหมาย นโยบาย และ ทิศทางการพัฒนาตามพันธกิจและวิสัยทัศน์ ของมหาวิทยาลัย ประสบความสำเร็จ	-	90	10	-	-	3.90	มาก
2.	การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยในด้าน การเป็นผู้กำกับนโยบายและกำกับดูแลการ ทำงานของฝ่ายบริหาร ประสบความสำเร็จ	20	70	10	-	-	4.10	มาก
3.	การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยใน ด้านการประเมินผลการปฏิบัติงานของ มหาวิทยาลัย ประสบความสำเร็จ	20	50	30	-	-	3.90	มาก
4.	การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยใน ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล (คณาจารย์ และบุคลากรอื่นๆ) ของมหาวิทยาลัย ประสบความสำเร็จ	-	50	40	10	-	3.40	ปาน กลาง
5.	การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยใน ด้านการสนับสนุนการบริหารและจัดการ ทรัพยากรและทรัพย์สินต่างๆ รวมทั้ง การจัดการความเสี่ยงของมหาวิทยาลัย ประสบความสำเร็จ	10	70	10	10	-	3.80	มาก
6.	การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย ในด้านการถ่ายทอดนโยบายต่างๆ ไปยัง หน่วยงานต่างๆ ของมหาวิทยาลัย ประสบ ความสำเร็จ	10	40	50	-	-	4.60	มาก
ค่าเฉลี่ยโดยรวม							3.78	มาก

2. ด้านการดำเนินงานตามภารกิจหลักของสถาบัน

จากการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัยในด้านการดำเนินงานตามภารกิจหลักของสถาบัน พบว่า การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยในด้านการกำกับดูแลเรื่องหลักสูตรการเรียนการสอน และการประกันคุณภาพการศึกษา ประสบความสำเร็จอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.40) รองลงมาคือ การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยในด้านการกำกับดูแลเรื่องการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมประสบความสำเร็จ อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.70) และการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยในด้านการกำกับดูแลเรื่องการบริหารทางวิชาการแก่สังคม ประสบความสำเร็จ อยู่ในระดับระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.60) ตามลำดับ โดยภาพรวมกรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความคิดเห็นว่ามี การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยด้านการดำเนินงานตามภารกิจหลักของสถาบัน อยู่ในระดับมากเป็นส่วนใหญ่ (ค่าเฉลี่ย 3.75) ดังปรากฏในตารางที่ 3

ตารางที่ 3 ร้อยละ และค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อการปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย
ด้านการดำเนินงานตามภารกิจหลักของสถาบัน

N = 10

ที่	การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่	ร้อยละความคิดเห็นของ กรรมการสภามหาวิทยาลัย					ค่า เฉลี่ย	แปลผล
		มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด		
7.	2. ด้านการดำเนินงานตามภารกิจหลัก ของสถาบัน การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย ในด้านการกำกับดูแลเรื่องหลักสูตร การเรียนการสอน และการประกันคุณภาพ การศึกษา ประสบความสำเร็จ	20	60	10	-	-	4.40	มาก
8.	การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย ในด้านการส่งเสริมให้เกิดการวิจัยและพัฒนา ประสบความสำเร็จ	10	10	80	-	-	3.30	ปาน กลาง
9.	การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย ในด้านการกำกับดูแลเรื่องการบริหารทาง วิชาการแก่สังคม ประสบความสำเร็จ	-	60	40	-	-	3.60	มาก
10.	การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย ในด้านการกำกับดูแลเรื่องการทำนุบำรุง ศิลปะและวัฒนธรรมประสบความสำเร็จ	10	50	10	-	-	3.70	มาก
ค่าเฉลี่ยโดยรวม							3.75	มาก

3. ด้านหลักธรรมาภิบาล

จากการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัยในด้านหลักธรรมาภิบาล พบว่า สภามหาวิทยาลัยมีส่วนส่งเสริมธรรมาภิบาลในมหาวิทยาลัยในเรื่อง ความโปร่งใส (Transparency) อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.50) รองลงมาคือ ในภาพรวมการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยสอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาลอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.40) และด้านคุณธรรมและจริยธรรม (morality and Ethics) ด้านความสำนึกในหน้าที่ด้วยขีดความสามารถและประสิทธิภาพที่เพียงพอ (Responsibility) และการมีส่วนร่วม (Participation) (ค่าเฉลี่ย 4.30) ตามลำดับ โดยภาพรวมกรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความคิดเห็นว่ามี การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยด้านหลักธรรมาภิบาล อยู่ในระดับมากทุกด้าน (ค่าเฉลี่ย 4.29) ดังปรากฏในตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ร้อยละ และค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อการปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย ด้านหลักธรรมาภิบาล

N = 10

ที่	การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่	ร้อยละความคิดเห็นของ กรรมการสภามหาวิทยาลัย					ค่า เฉลี่ย	แปลผล
		มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด		
11.	3. ด้านหลักธรรมาภิบาล สภามหาวิทยาลัย มีส่วนส่งเสริมธรรมาภิบาล ในมหาวิทยาลัย							
	11.1 ด้านคุณธรรมและจริยธรรม (morality and Ethics)	30	70	-	-	-	4.30	มาก
	11.2 ด้านความรับผิดชอบต่อผลการปฏิบัติ หน้าที่ (Accountability)	20	70	10	-	-	4.10	มาก
	11.3 ความสำนึกในหน้าที่ด้วยขีดความสามารถ และประสิทธิภาพที่เพียงพอ (Responsibility)	30	70	-	-	-	4.30	มาก
	11.4 การปฏิบัติต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย อย่างเท่าเทียมกัน (Equitable Treatment)	20	70	10	-	-	4.10	มาก
	11.5 การมีส่วนร่วม (Participation)	40	50	10	-	-	4.30	มาก
	11.6 ความโปร่งใส (Transparency)	60	30	10	-	-	4.50	มาก
12.	ในภาพรวมการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย สอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาล	40	60	-	-	-	4.40	มาก
ค่าเฉลี่ยโดยรวม							4.29	มาก

4. ด้านการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล

จากการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัยในด้านการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล พบว่า การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยในด้านการจัดให้มีระบบติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยประสบความสำเร็จ อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.30) และการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยในด้านการจัดให้มีระบบประเมินผลการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยประสบความสำเร็จ อยู่ในระดับมากเช่นกัน (ค่าเฉลี่ย 4.10) ตามลำดับ โดยภาพรวมกรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความคิดเห็นว่ามี การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยด้านการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล อยู่ในระดับมากทุกด้าน (ค่าเฉลี่ย 4.20) ดังปรากฏในตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ร้อยละ และค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อการปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย
ด้านการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล

N = 10

ที่	การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่	ร้อยละความคิดเห็นของ กรรมการสภามหาวิทยาลัย					ค่า เฉลี่ย	แปลผล
		มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด		
13.	4. ด้านการติดตาม ตรวจสอบ และ ประเมินผล การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย ในด้านการจัดให้มีระบบประเมินผล การปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัย ประสบความสำเร็จ	20	70	10	-	-	4.10	มาก
14.	การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย ในด้านการจัดให้มีระบบติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ประสบความสำเร็จ	30	70	-	-	-	4.30	มาก
ค่าเฉลี่ยโดยรวม							4.20	มาก

5. ด้านอื่น ๆ

จากการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัยในด้านอื่น ๆ พบว่า เมื่อกรรมการสภามหาวิทยาลัยพิจารณาโดยรวม คิดว่าสภามหาวิทยาลัยประสบความสำเร็จในการกำกับดูแล และขับเคลื่อนการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.10) รองลงมา ในภาพรวมคณะกรรมการประจำที่สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งปฏิบัติงานตามบทบาทหน้าที่ประสบความสำเร็จ ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.00) และการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยด้านการพัฒนาองค์กรของสภามหาวิทยาลัยให้ปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ประสบความสำเร็จ ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.90) ตามลำดับ โดยภาพรวมกรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความคิดเห็นว่าการปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยด้านอื่น ๆ อยู่ในระดับมากทุกด้าน (ค่าเฉลี่ย 4.00) ดังปรากฏในตารางที่ 6

ตารางที่ 6 ร้อยละ และค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อการปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยด้านอื่น ๆ

N = 10

ที่	การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่	ร้อยละความคิดเห็นของกรรมการสภามหาวิทยาลัย					ค่าเฉลี่ย	แปลผล
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
15.	5. <u>ด้านอื่น ๆ</u> การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยด้านการพัฒนาองค์กรของสภามหาวิทยาลัยให้ปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ประสบความสำเร็จ	10	70	20	-	-	3.90	มาก
16.	ในภาพรวมคณะกรรมการประจำที่สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งปฏิบัติงานตามบทบาทหน้าที่ประสบความสำเร็จ	10	80	10	-	-	4.00	มาก
17.	เมื่อพิจารณาโดยรวม สภามหาวิทยาลัยประสบความสำเร็จในการกำกับดูแล และขับเคลื่อนการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย	10	90	-	-	-	4.10	มาก
ค่าเฉลี่ยโดยรวม							4.00	มาก

ตอนที่ 3 การจัดการประชุมสภามหาวิทยาลัย

ความคิดเห็นของกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่มีต่อการจัดประชุมสภามหาวิทยาลัย พบว่า ในด้านความพึงพอใจเกี่ยวกับการติดต่อประสานงานกับฝ่ายเลขานุการ และความพึงพอใจของท่านเกี่ยวกับระยะเวลาที่ท่านได้รับวาระการประชุม อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.60) รองลงมา คือ การจัดประชุมเดือนละครั้ง มีความเหมาะสม ระยะเวลาในการประชุมแต่ละครั้ง ที่จัดไว้ประมาณ 2 ½ ชั่วโมง มีความเหมาะสม ความพึงพอใจของท่านเกี่ยวกับการอำนวยความสะดวกในด้านต่างๆ ของฝ่ายเลขานุการ และความพึงพอใจเกี่ยวกับสถานที่จัดประชุม อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.40) และจำนวนวาระการประชุมมีความเหมาะสม อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.30) ตามลำดับ โดยภาพรวมกรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความคิดเห็นต่อการจัดประชุมสภามหาวิทยาลัย อยู่ในระดับมากทุกด้าน (ค่าเฉลี่ย 4.31) ดังปรากฏในตารางที่ 7

ตารางที่ 7 ร้อยละ และค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกรรมการสภามหาวิทยาลัยต่อการจัดประชุมสภามหาวิทยาลัย

N = 10

ที่	ประเด็นคำถาม	ร้อยละความคิดเห็นของกรรมการสภามหาวิทยาลัย					ค่าเฉลี่ย	แปลผล
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1.	ข้อมูลต่างๆที่ใช้ในการประชุม มีความเพียงพอ และมีความถูกต้อง	20	70	10	-	-	4.10	มาก
2.	ความลุ่มลึกของการวิเคราะห์ และสังเคราะห์ ข้อมูลประกอบวาระการประชุม มีความเหมาะสม	20	60	20	-	-	4.00	มาก
3.	เอกสารที่ใช้ในการประชุม มีความถูกต้องเหมาะสมในด้านการใช้ภาษา	20	80	-	-	-	4.20	มาก
4.	จำนวนวาระของการประชุม มีความเหมาะสม	30	70	-	-	-	4.30	มาก
5.	การจัดประชุมเดือนละครั้ง มีความเหมาะสม	40	60	-	-	-	4.40	มาก
6.	ระยะเวลาในการประชุมแต่ละครั้ง ที่จัดไว้ประมาณ 2 ½ ชั่วโมง มีความเหมาะสม	40	60	-	-	-	4.40	มาก
7.	ความพึงพอใจเกี่ยวกับการติดต่อประสานงานกับฝ่ายเลขานุการ	60	40	-	-	-	4.60	มาก
8.	ความพึงพอใจของท่านเกี่ยวกับระยะเวลาที่ท่านได้รับวาระการประชุม	60	40	-	-	-	4.60	มาก
9.	ความพึงพอใจของท่านเกี่ยวกับการอำนวยความสะดวกในด้านต่างๆ ของฝ่ายเลขานุการ	40	60	-	-	-	4.40	มาก
10.	ความพึงพอใจของท่านเกี่ยวกับสถานที่จัดประชุม	40	60	-	-	-	4.40	มาก
11.	ความพึงพอใจของท่านเกี่ยวกับปริมาณและคุณภาพของอุปกรณ์สื่อสโตนต่างๆ	20	70	10	-	-	4.00	มาก
ค่าเฉลี่ยโดยรวม							4.31	มาก

สรุปผลการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยในภาพรวม

1. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้ปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัยประสบความสำเร็จตามบทบาทหน้าที่ที่ความรับผิดชอบใน 3 ด้าน

1.1 ด้านการค้นหาข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อช้กถาม และให้คำแนะนำ รวมทั้งอภิปรายในประเด็นต่างๆ ค่อนข้างบ่อย

1.2 ด้านการมีบทบาทช่วยให้สภามหาวิทยาลัยทำหน้าที่กำกับดูแลนโยบาย ค่อนข้างบ่อย

1.3 ด้านการเสนอความคิดใหม่ๆ ในการแก้ปัญหา หรือขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยให้มีความทันสมัยและตอบสนองพันธกิจทางสังคมได้เป็นอย่างดี ค่อนข้างบ่อย

โดยรวมการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ใน 3 ด้าน อยู่ในระดับค่อนข้างบ่อยทุกด้าน (ค่าเฉลี่ย 3.20)

2. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 สภามหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราชได้ปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย และดำเนินการประสบผลสำเร็จตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย ใน 5 ด้าน อยู่ในระดับมากทุกด้าน (ค่าเฉลี่ย 4.00) ดังนี้

2.1 ด้านนโยบาย พบว่า การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยโดยภาพรวมกรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความคิดเห็นว่ามี การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยด้านนโยบายอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.78)

2.2 ด้านการดำเนินงานตามภารกิจหลักของสถาบัน พบว่า โดยภาพรวมกรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความคิดเห็นว่ามี การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยด้านการดำเนินงานตามภารกิจหลักของสถาบัน อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.75)

2.3 ด้านหลักธรรมาภิบาล พบว่า โดยภาพรวมกรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความคิดเห็นว่ามี การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยด้านหลักธรรมาภิบาล อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.29)

2.4 ด้านการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล พบว่า โดยภาพรวมกรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความคิดเห็นว่ามี การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยด้านการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.20)

2.5 ด้านอื่น ๆ พบว่า โดยภาพรวมกรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความคิดเห็นว่ามี การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยด้านอื่น ๆ อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.00)

3. ความคิดเห็นของกรรมการสภามหาวิทยาลัยต่อการจัดประชุมสภามหาวิทยาลัย พบว่า โดยภาพรวมกรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความคิดเห็นต่อการจัดประชุมสภามหาวิทยาลัย อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.31)

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัย

1. ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสำหรับการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยในอนาคต

1.1 ควรดำเนินการถ่ายทอดนโยบายของสภามหาวิทยาลัยไปยังหน่วยงานต่าง ๆ ให้มากขึ้น

1.2 ควรเน้นวัฒนธรรมองค์กรในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างสภามหาวิทยาลัย

ฝ่ายบริหาร และหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัย

1.3 ควรเน้นนโยบายการพัฒนาองค์กรในส่วนที่ยังจะต้องแก้ไข ปรับปรุง สนับสนุน

ฝ่ายบริหารในการมีมาตรการแก้ไข เช่น การผลิตชุดวิชาให้แล้วเสร็จทันเวลา เป็นต้น

1.4 ควรมีการสำรวจความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ และเจ้าหน้าที่ มสธ. ที่มีต่อสภามหาวิทยาลัย มสธ. เพื่อจะได้ทราบข้อดี ข้อจำกัด รวมถึงทิศทางที่ชาว มสธ. ประสงค์ให้สภามหาวิทยาลัยก้าวต่อไปในอนาคต

1.5 สภามหาวิทยาลัยควรเน้นการดำเนินยุทธศาสตร์ที่จะนำมหาวิทยาลัยไปสู่เป้าหมาย

1.6 การประชุมสภามหาวิทยาลัยควรมีตัวแทนของสมาคมศิษย์เก่า มสธ. เข้าร่วมเพื่อแสดงความคิดเห็นในส่วนของผู้รับบริการ

2. ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสำหรับการดำเนินงานจัดการประชุมสภามหาวิทยาลัย

2.1 อาจจัดวาระพิจารณางบประมาณแยกต่างหาก เพื่อให้มีเวลาพิจารณาให้เพียงพอและสอดคล้องกับนโยบาย

2.2 การนำเสนอข้อมูลในที่ประชุมควร Link ข้อมูลให้ขึ้นจอคอมพิวเตอร์ของกรรมการแต่ละท่านได้ โดยเฉพาะเมื่อมีการ Present Powerpoint กรรมการต้องชะโงกตัวเพื่อมองข้อมูล